

2e Nota van inlichtingen WMO maatwerkvoorziening Hulp bij het huishouden 2027–2032 (incl verlengingen)

Datum : 24 juni 2026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Artikel 3.14 van de overeenkomst bepaalt slechts dat de opdrachtgever betaalt "voor de maatschappelijke ondersteuning volgens de afspraken in deel 1 en/of deel 2." Deel 2 ("Bepalingen die gelden tussen Opdrachtgever en een individuele Opdrachtnemer") is echter N.V.T. verklaard. Er is daarmee nergens een expliciete betalingstermijn vastgelegd. Declaratie geschiedt achteraf per maand via het iWmo 323–bericht, maar binnen hoeveel dagen daarna betaalt de gemeente? Zonder betalingstermijn heeft de opdrachtnemer geen handvat bij te late betaling.	
44	Betalingstermijn: lacune in de overeenkomst	Vraag voor de 2e ronde: binnen welke termijn (in kalenderdagen) betaalt de gemeente na ontvangst van een correcte iWmo 323–declaratie? Zal dit worden vastgelegd in de overeenkomst?	Volgens onze interne richtlijn wordt iedere binnenkomende factuur 14 dagen na factuurdatum betaald.
		Paragraaf 2.4.2 van de leidraad stelt dat het tarief van € 44,82 per uur "inclusief BTW en indexering" is. In de 1e Nvl stelde een aanbieder echter dat huishoudelijke ondersteuning BTW–vrijgesteld is, waarop de gemeente bevestigde bij vraag 13: "Dat klopt" — waarmee de gemeente erkende dat er geen BTW van toepassing is. De leidraad spreekt dan "inclusief BTW" terwijl BTW niet van toepassing is; dit scheidt verwarring over de grondbasis van het tarief en eventuele toekomstige wijzigingen in btw-status.	
45	BTW–tegenstrijdigheid: tarief "inclusief BTW" vs. vrijstelling	Vraag voor de 2e ronde: wat bedoelt de gemeente met "inclusief BTW" in paragraaf 2.4.2 van de leidraad, nu de dienst BTW–vrijgesteld is? Zal dit redactioneel worden aangepast?	Dit wordt niet aangepast. BTW is niet van toepassing maar ook bij evt. wijzigingen zal het tarief inclusief BTW zijn .
46	No show: niet in tarief verwerkt	De leidraad bepaalt expliciet: "Het risico voor No–show ligt bij de opdrachtnemers." In de 1e Nvl werd dit bij vraag 14 en vraag 38 herbevestigd zonder toezegging van compensatie. Bij vraag 38 vroeg een aanbieder of no–show als kostencomponent in het kostprijsonderzoek was verwerkt; de gemeente verwees terug naar het antwoord op vraag 14, zonder inhoudelijke bevestiging. Het kostprijsrapport van bureau HHM is ondanks meerdere verzoeken niet gepubliceerd. Vraag voor de 2e ronde: is no–show als afzonderlijk kostenonderdeel meegenomen in de tariefberekening van HHM? Zo nee, hoe rechtvaardigt de gemeente dan het volledig bij de opdrachtnemer leggen van dit risico terwijl de CAO VVT de uren doorbetaling verplicht?	Bureau HHM stelt in het kostprijsonderzoek het volgende: Aanbieders wensen een vergoeding in het tarief voor de momenten dat de medewerker voor een dichte deur staat. Wij zijn van mening dat dit gelet op de doelgroep van HO niet nodig is. Enerzijds omdat onverwachte afwezigheid niet veel voorkomt en anderzijds omdat afwezigheid van de cliënt voor het leveren van de HO geen probleem hoeft te zijn, want HO is immers op het huishouden gericht. No–show is dan ook niet meegenomen als afzonderlijk kostenonderdeel.

47	Coalitieakkoord 2026–2030: juridische en financiële gevolgen per 2029	De leidraad vermeldt expliciet dat het landelijke coalitieakkoord 2026–2030 inzet op een forse bezuiniging op HbH en aankondigt dat deze voorziening per 1 januari 2029 wordt geschrapt als algemene Wmo–maatwerkvoorziening, waarbij inwoners met voldoende financiële middelen de ondersteuning zelf moeten bekostigen. Tegelijkertijd voorziet de overeenkomst in vier jaarlijkse verlengingen tot 2032. Artikel 3.29.2 van de overeenkomst bepaalt: "Als de wet (bijvoorbeeld de Wmo 2015) verandert waardoor de afgesproken maatschappelijke ondersteuning niet meer vergoed wordt, dan stopt dat deel van de overeenkomst automatisch, vanaf de datum waarop de wijziging ingaat. Opdrachtgever hoeft in dat geval geen schadevergoeding te betalen." De combinatie is problematisch: de gemeente erkent een reële kans op afschaffing per 2029 en sluit tegelijkertijd schadevergoeding uit bij stopzetting wegens wetswijziging. Een aanbieder die in 2028 wordt verlengd, loopt het risico dat de overeenkomst per 2029 automatisch stopt — inclusief de met die verlenging samenhangende personele en operationele investeringen — zonder enige compensatie. Vraag voor de 2e ronde: hoe denkt de gemeente de continuïteit voor aanbieders te waarborgen bij een beleidswijziging per 2029? Is de gemeente bereid een minimale compensatie– of overgangsregeling op te nemen voor het geval de overeenkomst wegens wetswijziging tussentijds eindigt? Hoe verhoudt artikel 3.29.2 zich tot de reële tariefvereisten van de Wmo 2015 bij voorzienbare afschaffing?	Door dit stuk expliciet in de leidraad te benoemen, beoogt de gemeente juist transparant te zijn. Er is geen sprake van een minimale afname. Bij wijzigingen blijven we in gesprek om op die manier de belangen van opdrachtnemer, opdrachtgever maar zeker ook de cliënten mee te nemen in de keuzes die gemaakt moeten worden.
48	Tijdstip bekendmaking indexeringstarief 2028	Tijdstip bekendmaking indexeringstarief 2028 Artikel 3.2.1 van de overeenkomst bepaalt dat het tarief jaarlijks per 1 januari wordt geïndexeerd, voor het eerst per 1 januari 2028, op basis van de NZa–gepubliceerde indexcijfers (90% OVA, 10% PPC). Artikel 3.2.4 bepaalt dat correctie van de voorlopige indexering van het voorgaande jaar wordt verwerkt in het tarief van het daaropvolgende jaar — terwijl geen aanpassing met terugwerkende kracht plaatsvindt. Onduidelijk is wanneer precies vóór 1 januari het nieuwe tarief wordt meegedeeld, zodat aanbieders hun meerjarenbegroting, salarisonderhandelingen en CAO–indexering tijdig kunnen verwerken. Vraag voor de 2e ronde: op welke datum uiterlijk vóór 1 januari van het betreffende jaar deelt de gemeente het geïndexeerde tarief mee? Zal dit worden vastgelegd in de overeenkomst?	Wij zullen het geïndiceerde tarief uiterlijk in oktober communiceren voor het aankomende jaar.
49	Artikel 1.4.4 geen opzeggingsrecht voor de opdrachtnemer	is de gemeente bereid een voor de opdrachtnemer gestructureerde opzeggingsregeling op te nemen voor situaties van overmacht of ingrijpende bedrijfswijzigingen, met een opzegtermijn van minimaal drie maanden, in aanvulling op artikel 3.22?	Nee, hier zijn wij niet toe bereid.
50	Ondersteuningsplan 10 dagen vs 10 werkdagen	Wij gaan er vanuit dat u in punt 3 van de werkwijze (leidraad pagina 12) "10 werkdagen" bedoelt, klopt dit?	In de leidraad bij 2.1.4 werkwijze punt 3 wordt inderdaad 10 werkdagen bedoeld. Wij passen dit aan.
51	Overeenkomst 1.2.2.	In de overeenkomst 1.2.2. staat vermeld dat na het 301 bericht er binnen 5 kalenderdagen huishoudelijke ondersteuning moet worden geleverd. Deze doorlooptijd is erg kort en als er een weekend tussen zit nauwelijks haalbaar. Kan dit aangepast worden naar 15 werkdagen? Of wordt hier wellicht de intake door de coördinator bedoeld?	Dit zal worden aangepast naar 10 werkdagen.

52	Overeenkomst 1.2.5	Een VOG biedt geen garanties en is bovenal niet meer wettelijk verplicht binnen de Wmo. Bij ons tekent iedere medewerker bij indiensttreding een Eigen Verklaring waarin hij/zij verklaart dat hij/zij geen strafbare feiten heeft gepleegd die een belemmering vormen voor de werkzaamheden. Uiteraard kunnen wij, eventueel in opdracht van u, de VOG op ieder moment bij de medewerker opvragen. Zeker in het kader van vermindering van de administratieve lasten in het genoemde raadsbesluit "minder regels, meer zorg" is onze vraag of dit voldoende is en u hiermee de VOG verplichting kunt laten vervallen?	De VOG verplichting blijft van kracht en laten wij niet vallen.
53	Dokumenten	Wij hebben de vereiste documenten, waaronder de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG), een verklaring van de Belastingdienst en de Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA), tijdig aangevraagd. Door de verwerkingstijd van de betreffende instanties hebben wij deze documenten echter nog niet ontvangen. Is het toegestaan om de aanvraagbewijzen bij de inschrijving te voegen en de definitieve documenten op een later moment na te sturen zodra deze beschikbaar zijn? Met vriendelijke groet Daniel Kramer AGFH Agency for Domestic Help B.V.	Dat is akkoord. Ontbrekende stukken moeten wel uiterlijk 16 augustus 2026 zijn aangeleverd anders kan geen gunningsbeslissing (te versturen 17 augustus 2026) genomen worden.
54	NVI Ref. nr. 8, 10 en 28	"U geeft aan dat de cliënt zelf moet tekenen voor de geleverde taken en tijd, zodat dit inzichtelijk is voor cliënt, diens netwerk en gemeente bij heronderzoek, nazorg of controle. Wij onderschrijven het belang van deze inzichtelijkheid, maar vragen u te bevestigen dat dit doel ook mag worden bereikt via een digitaal verantwoordingsproces zonder expliciete cliëntaccordering per individueel zorgmoment. In onze werkwijze is de cliënt vooraf bekend met de geplande zorgmomenten. Daarnaast worden zorgmomenten, taken en tijd digitaal geregistreerd, accordeert de medewerker de gewerkte uren, vinden random steekproef-evaluaties bij cliënten plaats, kunnen cliënten laagdrempelig afwijkingen, gemiste zorg of onjuistheden melden en ontvangt de gemeente jaarlijks een productieverantwoording met accountantsverklaring. Ook kan informatie over geleverde ondersteuning beschikbaar worden gesteld voor heronderzoek, nazorg of controle. Daarmee is zowel vooraf als achteraf sprake van controleerbaarheid door de cliënt, zonder dat per zorgmoment een afzonderlijke ondertekening nodig is. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze als gelijkwaardig alternatief wordt geaccepteerd? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te onderbouwen waarom minder belastende alternatieven, zoals hierboven omschreven, niet volstaan."	De cliëntaccordering per zorgmoment laten wij niet los. Wij vinden dit belangrijk in het kader van transparantie en de medeverantwoordelijkheid van de cliënt hierin. Door de ondertekening bevestigt de cliënt dat de afgesproken zorg geleverd is en dat de geregistreerde zorgduur overeenkomt met hetgeen geleverd is. Dit bevordert de betrokkenheid en eigen regie van de cliënt. Het laten tekenen van ieder zorgmoment helpt bovendien om misverstanden te voorkomen en het netwerk te betrekken waar nodig.
55	NVI Ref. nr. 29	Wat wij bedoelen is dat in het document 'Def leidraad HbH 1 januari 2027' op pagina 30 een onjuiste verwijzing staat. Hier wordt bij nummer 1 verwezen naar bijlage 6 voor het format voor de UEA. Echter, hier zou moeten worden verwezen naar bijlage 2. Verzoek dit aan te passen.	Goed opgemerkt. Dit zal worden aangepast.
56	NVI Ref.nr. 43	De huidige Cao VVT heeft als einddatum 31-08-2026. Wat de Cao VVT daarna gaat doen, is nog niet bekend. Het tarief is vastgesteld op 01-01-2027 met een eerste indexatie per 01-01-2028. Wij verzoeken u rekening te houden met de meest recente loonsontwikkelingen binnen de Cao VVT, die mogelijk ingaat voor 01-01-2027. Dat sluit ook beter aan bij art 3.2.5 van de overeenkomst op p. 22	Het tarief met ingang van 01-01-2027 is vastgesteld en wordt niet gewijzigd.
57	NVI Ref.nr. 43	Wij verzoeken u een mogelijkheid tot indexering conform CAO VVT op te nemen en wijzen u er op dat een tussentijdse tariefverhoging in het kader van de AmvB bij een loonontwikkeling of wijziging binnen de CAO VVT onvermijdelijk is. Hieronder valt zowel de jaarlijkse doorstroom van medewerkers naar de opvolgende HV loonschaal als de reguliere CAO VVT stijgingen. Ons inziens is de door u voorgestelde indexeringswijze (OVA) hiervoor niet toereikend.	Wij volgen het advies van bureau HHM en hanteren een indexering OVA90%/PPC10%

58	NVI Ref.nr. 43	Overeenkomst, 1.2.2 p. 10: Overlegverplichting. Wij gaan ervan uit dat wij 'in overleg' kijken welk personeel overgenomen wordt. Dat wij niet 'blind' al het personeel over moeten nemen, zonder te weten hoe het personeelsbestand is opgebouwd. Kunt u dit bevestigen?	Dat bevestigen wij.
59	NVI Ref.nr. 18	Een SROI verplichting van 5% is niet meer van deze tijd. I.v.m. de krapte op de arbeidsmarkt zien we landelijk de trend waarbij er steeds minder mensen zijn die in de SROI doelgroepen vallen en ook bij ons aan het werk zouden kunnen. De aanwas van deze kandidaten is enorm teruggelopen de afgelopen jaren. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen en maatwerkafspraken hierover te maken. Wij zien graag uw gemotiveerde reactie.	De eis van 5% blijft gehandhaaft conform beleid. Vanuit andere lopende contracten kunnen wij concluderen dat er nog steeds ruimschoots aan de Social return verplichtingen kan worden voldaan. Daarnaast biedt het beleids kader vele en ruime invullingsmogelijkheden naast het bieden van reguliere arbeidsplekken.
60	NVI Ref.nr. 30	Kindzorg is (veelal) tijdsintensief en moeilijk planbaar. Hoe houdt u hier rekening mee in het tarief?	Kindzorg is al jaren meegenomen in de contracten en komt maar sporadisch voor. Hiervoor geldt hetzelfde tarief als voor de overige taken.
61	NVI Ref.nr. 30	Graag zien wij kindzorg als apart product waarop ingeschreven kan worden. Niet voor alle zorgaanbieders is het mogelijk kindzorg te leveren in verband met volume en planbaarheid. Wilt u dit aanpassen?	Dit passen wij niet aan.
62	NVI Ref.nr. 35	De alinea uit bovengenoemde factsheet geeft het volgende aan over 'Indexatieclausules Wo contracten moeten voldoen aan Uitvoeringsbesluit Wmo': Het systeem van jaarlijkse indexering geeft niet per se een goede dekking voor de tussentijdse loonsverhogingen door de CAO en voor andere kostenstijgingen (zoals premies en pensioen). Zo kunnen onzekere factoren of nog onbekende CAO-afspraken niet van tevoren in de tarieven worden verwerkt. De gemeente heeft daarom een eenzijdige plicht voor een adequate indexering te waken. Als het effect van de indexering is dat (niet tussentijds maar) pas in het jaar volgend na de CAO deze als geldende CAO wordt verwerkt (zonder terugwerkende kracht) dan is door het vertragungseffect geen sprake van een dekking in het afgelopen jaar die volgens de geldende CAO toereikend was. De contactuele indexering had dit probleem moeten oplossen. Doet zij dat niet, dan is sprake van het niet nakomen van een dwingende verplichting van de gemeente, die in de overeenkomst verdisconteerd had moeten zijn.	We houden vast aan het tarief en de indexering zoals beschreven in het inkoopdocument. Als blijkt dat het tarief mogelijk niet voldoet aan de eise van de Wmo 2015, zoals aangegeven in artikel 3.2.5 van de overeenkomst, zullen we in overleg treden.
63	NVI Ref.nr. 9	We hebben geen antwoord gekregen om ons verzoek. Verzoek om het administratieprotocol te delen en gelegenheid geven tot het stellen van vragen.	Wij hebben geen apart administratieprotocol omdat wij de richtlijnen volgen van de i-standaarden

64	NVI Ref.nr. 8 / 10/ 28/ 31	U vraagt om een zorgregistratielijst waarin zorgverlener ieder zorgmoment de uitgevoerde taken en minuten bijhoudt en aftekent. De zorgregistratielijst bevindt zich in het cliëntendossier bij de cliënt thuis en ook de cliënt moet na ieder zorgmoment die zorgregistratielijst aftekenen. Dit is een extra administratieve last die bovendien geen verantwoording van geleverde zorg is. Binnen onze organisatie hebben we de verantwoording van geleverde zorg volledig gedigitaliseerd, vanuit de oproep van de overheid 'digitaal tenzij'. Hiermee verbeteren we de kwaliteit van onze administratie, waardoor verloning en facturatie betrouwbaarder worden. Daarnaast wordt de geleverde zorg hiermee op een efficiëntere manier verantwoord voor de accountant, wat de jaarlijkse controle vergemakkelijkt. Het proces is door BDO en KMPG getoets op rechtmatigheid en goedgekeurd. Hoe wij geleverde zorg borgen? -frequenter cliëntevaluaties, -periodieke steekproeven met random cliëntevaluaties (ca 10% op jaarbasis), -het CTO uitgebreid met vragen over gewerkte uren, -laagdrempelig proces om gemiste zorg te melden, -thuishulp accordeert wekelijks expliciet zijn/haar uren. Intern én extern is hier voldoende toezicht op. Toezicht van: -kwaliteit en zorg voor vastlegging in processen en controle in audits (oa ISO9001) -control voor overzicht -accountant voor de jaarrekening -GGD namens gemeenten voor kwaliteit -een andere accountant voor de productieverantwoording. Wij verzoeken u deze eis anders vorm te geven en de digitaliseringslag mogelijk te maken.	Zoals aangegeven in vraag 8: Wij moedigen uw manier van administreren zeker aan. Daarnaast vinden wij het echter belangrijk dat er een volgsysteem is wat zowel voor de cliënt en evt. diens netwerk inzichtelijk is én waarin de cliënt de geleverde zorg accordeert. Om deze reden vinden wij het belangrijk dat de de cliënt zelf (toegang tot) zijn/ haar dossier heeft. Dat mag digitaal of op papier. Wel moet de registratie per zorgmoment plaatsvinden en moet dit te allen tijde toegankelijk zijn voor de cliënt
65	NVI Ref.nr. 2/ 11/ 32	U geeft aan dat de groep 'conmplexere cliënten in de jaren toeneemt. Wij zijn benieuwd naar de aantallen waar u rekening mee houdt. Wij zien graag een gemotiveerd antwoord.	Wij hebben hier geen aantallen van. Deze informatie hebben wij ontvangen uit de kwartaalgesprekken met de huidige aanbieders.
66	NVI Ref.nr. 32	In het tarief is geen rekening gehouden met inhoudelijke 'zwaardere' Hulp bij het huishouden. U geeft in de Nv11 aan dat de opdrachtnemer beoordeelt welke inzet noodzakelijk is maar heeft voldoende gekwalificeerd personeel in huis om ook de complexere casussen op te pakken. In deze beantwoording geeft u geen antwoord op het tarief dat hoort bij complexere zorg. Wij ontvangen graag een onderbouwd antwoord hoe u deze zwaardere indicatie voor zich ziet.	Er wordt geen onderscheid gemaakt in het tarief. Voor het vastgestelde tarief moet de zorg worden geleverd bij zowel de 'makkelijkere' als de 'moeilijkere' casussen
67	NVI Ref.nr. 2/ 11/ 32	We zien dat de groep 'complexere' cliënten in de jaren toeneemt. Om deze reden vinden wij(gemeente) het belangrijk om dit als harde eis te laten staan. In de tariefsbepaling heeft u geen onderscheid gemaakt tussen 'reguliere' cliënten en 'complexere' cliënten. Ook is hiervoor geen verschil gemaakt in de producten. Wij verzoeken u daarom de harde eis te laten vervallen en ermee in te stemmen dat zorgaanbieders thuishulpen hiervoor mogen inzetten die beschikken over de juiste competenties voor deze doelgroep. Wij zien graag uw gemotiveerde antwoord tegemoet.	Wij hanteren één product. De zorgaanbieder bepaalt de inzet maar kan hierin wel gemotiveerde keuzes maken tussen de thuishulp of de zorghulp.
68	Overeenkomst 1.2.2	In de overeenkomst staat binnen 5 kalenderdagen, maar in de leidraad staat werkdagen. Verzoek om hier ook in de overeenkomst werkdagen van te maken.	Wij bevestigen dat wij hier in de overeenkomst 10 werkdagen van maken.
69	Concept Overeenkomst – pagina 9; Aanvang werkzaamheden	binnen 5 werkdagen.... In de leidraad, pagina 12, de werkwijze onder punt 1, staat 'in beginsel binnen 5 werkdagen of op een tijdstip dat in overleg met de cliënt is afgesproken." Dit uitgangspunt sluit beter aan op de realiteit. Bent u bereid in de overeenkomst dezelfde tekst op te nemen als in de leidraad?	Wij passen de werkdagen aan naar 10 werkdagen en nemen ook het overleg met de cliënt op in de overeenkomst.
70	Concept Overeenkomst – pagina 9; Spoed situatie	Opdrachtnemer start de ondersteuning binnen 24 uur als de opdrachtgever Bent u bereid dit te wijzigen in "Opdrachtnemer start de ondersteuning op werkdagen binnen 24 uur als de opdrachtgever"?	Wij bevestigen dat wij dit aanpassen.
71	Concept Overeenkomst – pagina 10; Overdracht bij overname	"Opdrachtgever dient de continuïteit...." Volgens ons moet dat hier opdrachtnemer zijn.	Goed opgemerkt. Dit wordt aangepast.

72	Concept Overeenkomst – pagina 10; Einde overeenkomst	Wat wordt hier bedoeld met een "afbouwovereenkomst"? Wat is de inhoud van zo'n overeenkomst?	Een overeenkomst waarin gezamenlijk afspraken worden gemaakt over de wijze van overdracht van cliënten naar een andere zorgaanbieder.
73	Concept Overeenkomst – pagina 14; Toezicht en onderzoek onder a)	"Inspectie Jeugdzorg". Welke inspectie wordt hier bedoeld? We kennen geen inspectie onder de naam inspectie Jeugdzorg.	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd houdt toezicht op de kwaliteit en veiligheid van de zorg en jeugdhulp in Nederland.
74	Concept Overeenkomst – pagina 14; Toezicht en onderzoek onder c)	Wordt hier met inspectie de GGD bedoeld? Zie ook onder g)	Goed opgemerkt. Dit zal worden aangepast.
75	Concept Overeenkomst – pagina 21; paragraaf 3.1.4	"Opdrachtnemer gebruikt methoden.....". Kan gemeente aangeven wat we hier moeten verstaan onder "methoden"?	Dit is het algemene deel uit de gestandaardiseerde overeenkomst. Specifiek voor de hulp bij het huishouden zou je kunnen denken aan: werken met een takenlijst afgestemd op de situatie, gebruik van schoonmaakmethoden...
76	Concept Overeenkomst – pagina 22; paragraaf 3.2.4	"Er vindt geen aanpassing van tariven met terugwerkende kracht plaats." Kan gemeente uitleggen wat gemeente hiermee bedoelt? In de OVA/ PPC systematiek (zie onder 3.2.3) zoals de VNG die definieert is namelijk al sprake van een nacalculatie over het voorafgaande jaar. Mogen wij ervan uitgaan dat met de genoemde passage geen aanpassingen op deze systematiek worden bedoeld dan wel doorgevoerd?	Wij hanteren de OVA/PPC systematiek maar doen geen aanpassing op basis van nacalculatie. Het tarief is gebaseerd op het definitieve percentage van het afgelopen jaar en de voorlopige index voor het nieuwe jaar.
77	Concept Overeenkomst – pagina 22; paragraaf 3.2.5	Hier is opgenomen dat indien de indexering onvoldoende aansluit bij de feitelijke loonontwikkeling in de sector, partijen in overleg treden om te borgen dat het tarief blijft voldoen aan de eisen van de Wmo 2015. De VNG adviseert in dit kader om bij iedere aanbesteding en / of verlenging van een overeenkomst HbH een kostprijsonderzoek uit te voeren zodat het tarief (weer) aansluit. Dit kan in de vorm van het opnieuw gezamenlijk invullen van de zogenaamde rekentool. U verwijst in de onderbouwing van het tarief naar het tarief van een buurgemeente. In de twee meest recente overeenkomsten in regio Parkstad is het kostprijsonderzoek bij verlenging van de overeenkomst ook opgenomen. Wij gaan ervan uit dat u dan ook in uw overeenkomst dit uitgangspunt opneemt. Is gemeente derhalve bereid de volgende passage toe te voegen aan deze paragraaf? De Gemeente verricht – en komt tot afronding van – een kostprijsonderzoek in het tweede jaar looptijd van de overeenkomst t.b.v. het vaststellen van het tarief voor de eerste verlengingsoptie in het 3e jaar. Dit wordt bij alle verlengingsopties herhaald. De gemeente verwerkt de uitkomsten van het kostprijsonderzoek in de tariefstelling van de verlengingsopties van de overeenkomst. Zo kunnen we samen blijven borgen dat we werken met een reëel tarief en de gewenste kwaliteit kunnen blijven leveren.	Wij gaan hierover geen aanpassing doen in de overeenkomst. Indien noodzakelijk, zullen wij op basis van artikel 3.2.5 met de partijen in overleg gaan.
78	Concept Overeenkomst – pagina 23; paragraaf 3.4.1	"Opdrachtnemer garandeert.....". Door arbeidsmarktomstandigheden kan dit niet te allen tijde worden gegarandeerd. Of wordt hiermee alleen de bedrijfszekerheid bedoeld omdat hier 3.4.2. aan wordt besteed?	Hier wordt inderdaad de bedrijfszekerheid bedoeld.
79	Concept Overeenkomst – pagina 24; paragraaf 3.8	".....een melding bij het College". Wordt hier met College het WMO-loket van de gemeente bedoeld?	Het Wmo-loket voert uit namens het college. De melding wordt inderdaad neergelegd bij het Wmo-loket
80	Concept Overeenkomst – pagina 29; paragraaf 3.12	Kunt u bevestigen dat de wettelijke verjaringstermijn gewoon blijft gelden?	Dit kunnen wij bevestigen.
81	Concept Overeenkomst – pagina 31; paragraaf 3.19.1	U kunt u aangeven hoe de opdrachtnemer betrokken wordt bij het proces dat leidt tot de te nemen maatregelen?	Er zullen gesprekken met de opdrachtnemer voorafgaan aan eventuele maatregelen. Indien gesprekken niets opleveren, kunnen maatregelen opgelegd worden.
82	Concept Overeenkomst – pagina 31; paragraaf 3.19.2	Bent u bereid "tekortschiet" te wijzigen in "toerekenbaar tekortschiet"? Van tekortschieten is immers ook sprake indien overmacht aan de orde is. Het is echter niet gebruikelijk om bij overmacht een vordering tot schadevergoeding in te dienen. Dat kan enkel bij "toerekenbaar tekortschieten".	Dit is het algemeen deel van de standaard overeenkomst en zullen wij derhalve niet aanpassen.
83	Concept Overeenkomst – pagina 31; paragraaf 3.19.4	Bent u bereid de tekst sub d) te wijzigen als volgt "de kwaliteit van de ondersteuning ernstig tekortschiet, ook na een herstelpoging, waarbij de opdrachtgever eerst aan de opdrachtnemer een schriftelijke ingebrekestelling heeft verstuurd waarin een redelijke termijn is gegund voor het alsnog nakomen van de ondersteuning"?	Dit is het algemeen deel van de standaard overeenkomst en passen wij derhalve niet aan.

84	Concept Overeenkomst – pagina 34; paragraaf 3.28.2	Wilt u bevestigen dat hier onder “schade” gevolgschade is uitgesloten? Gevolgschade is immers nooit te verzekeren voor een opdrachtgever.	In artikel 3.28.2 wordt verwezen naar de verplichtingen die niet worden nagekomen én dat dit aan de opdrachtnemer te wijten is. Bij deze combinatie blijven wij bij het standpunt dat ook de gevolgsschade bij de opdrachtnemer blijft. Bij individuele situaties zullen we gezamenlijk voor een passende oplossing zorgen.
85	Concept Overeenkomst – pagina 35; paragraaf 3.30.1	Kunt u aangeven over welke contract standaard we het hier hebben? Welke contractstandaard is hier toegepast?	Wmo contractstandaard.
86	Concept Overeenkomst	We hebben gebruik gemaakt van de conformiteitscheck bij i–sociaal domein. https://i-sociaaldomein.nl/producten/conformiteitscheck/ . Bent u bereid om eventuele aanpassingssuggesties die hieruit voortvloeien door te voeren in de overeenkomst?	Nee, wij gaan geen aanpassingen meer doen in de overeenkomst.
87	Vraag 30 Nvl 1. Lichaamsgebonden taken.	Uw antwoord geeft aan dat de bedoelde taken juridisch gezien onder de WMO vallen. Laat onverlet dat onze medewerkers HbH onder de CAO VVT met een specifieke HbH schaal vallen en derhalve deze taken niet mogen uitvoeren. Die betreffende taken mogen worden uitgevoerd door hogere deskundiheidsniveau's dan de Hulp bij het Huishouden en daar hoort dan ook een andere vergoeding / tarief bij. Is gemeente derhalve bereid om indien de situatie zich voordoet voor deze taken ook een voor die functie passend tarief te vergoeden? Partijen treden hierbij op grond van maatwerk met elkaar in overleg.	Daar is de gemeente niet toe bereid. Zoals eerder aangegeven is dit al jaren onderdeel van de Hulp bij het huishouden en staat dit ook in het huidige contract. Deze inzet komt zelden voor en behoeft geen ander specialisme.
88	Vraag 35 Nvl 1. Berekening tarieven	De reactie op vraag 35 betreft een antwoord op één onderdeel van de vraag. Wij herhalen bij deze nogmaals vraag 35 met het verzoek daarop inhoudelijk te reageren. Het verstrekken van ontwijkende antwoorden is niet toegestaan. Bent u het met ons eens dat het gestelde in de Factsheet (zie vraag 35) ook van toepassing is op onderhavige aanbesteding? Indien niet, op grond waarvan niet?	Wij zijn het ermee eens dat deze factsheet van toepassing is op onderhavige aanbesteding.
89	Vraag 36 Nvl 1. Berekening tarieven	Wij veronderstellen u dat bekend bent met het feit dat uit de jurisprudentie blijkt, dat rechters aan gemeenten opdragen vooraf de tariefopbouw onderdeel te maken van de gepubliceerde stukken, zodat daarover de gelegenheid kan worden gegeven tot het stellen van vragen. Er zijn diverse vragen gesteld over de verplichte transparantie en inzage (o.a. op grond van uitspraak van de voorzieningrechter van de rechtbank van Rotterdam) in de opbouw van de kostprijs. U voldoet hier (nog) niet aan en daarnaast beantwoordt u de deelvragen van vraag 36 in de Nvl 1 niet volledig maar als volgt: Bij de bepaling c.q. vaststelling van het tarief is gebruik gemaakt van de informatie uit het kostprijsonderzoek van bureau HHM. Daarnaast hebben wij de tarieven opgevraagd vanuit de omliggende gemeenten. Hierbij bleek enige variatie in de tarieven te zitten, mede vanwege de verschillende werkwijze of andere berekeningssystematiek. Een buurgemeente heeft met toepassing van de VNG–tool het tarief bepaald en komt op een tarief van € 43,27 voor 2026 met de index OVA 90% en PPC 10%. Uit navraag bleek dat deze prijsstelling als redelijk en behoorlijk kan worden beschouwd. Deze tariefstelling komt ook in de buurt van het advies van HHM en sluit aan op een van onze buurgemeenten. Gelet hierop is besloten het tarief voor 2027 vast te stellen op € 44,82. Dit is inclusief de index. Uit deze beantwoording concluderen wij dat het advies van HHM voor het tarief per 1–1–2027 hoger is dan het gepubliceerde tarief. Dat begrijpen wij want het kostprijsonderzoek van de buurgemeente waarna u verwijst is inmiddels van 2 jaar geleden. Kostprijsontwikkelingen van de afgelopen twee jaren in de regio Parkstad zijn daarin niet meegenomen. Daarom schrijft de AmvB ook voor om bij een nieuwe aanbesteding gebruik te maken van een recent kostprijsonderzoek. Hierbij verzoeken wij u dan ook om alsnog inzage en transparantie te bieden oftevel de opbouw van het tarief en het advies van HHM te publiceren. Als blijkt dat meerdere elementen uit het deugdelijk onderzoek en advies van HHM niet zijn verwerkt in de opbouw van het tarief, verzoeken wij u dat alsnog wordt aangesloten bij het geadviseerde tarief van bureau HHM. Indien u hiertoe niet overgaat, hoe verhoudt zich dat naar uw mening dan met genoemde jurisprudentie en de aanbestedingsrechtelijke beginselen zoals transparantie en objectiviteit? Graag hier een expliciet antwoord op.	Verschillende factoren hebben invloed gehad op het vaststellen van het tarief. Er is gebruik gemaakt van het kostprijsonderzoek uitgevoerd door bureau HHM. Daarnaast is ook gekeken naar de tarieven van omliggende gemeenten. Uit het kostprijsonderzoek kwam naar voren dat het ziekteverzuim buitenproportioneel is. Hier ligt een uitdaging die wij als gemeente niet volledig kunnen dragen. We hebben verder gekeken naar wat reeel blijkt in omliggende gemeenten en rekening gehouden met het financiële perspectief van de gemeente als geheel. We hebben ervoor gekozen om dit mee te nemen in de totstandkoming van het uiteindelijke tarief. Wij voegen het rapport van het kostprijsonderzoek toe op TenderNed.

		No show is een onderdeel van de kostprijsopbouw rekentool VNG. Zoals al bij meerdere vragen aangegeven, zien wij graag de opbouw van de kostprijs in de rekentool VNG tegemoet waarin één van de bouwstenen de no-show is in de niet productieve uren. Wanneer u transparant bent in de opbouw van het tarief, kan worden nagegaan of no show in het tarief is verwerkt. Indien blijkt dat dit niet in het tarief is verwerkt, bent u dan bereid om dit onder voorwaarden (bijvoorbeeld no show binnen 48 uur tot zorgmoment) declarabel te maken? Indien u hiertoe niet bereid bent, wat is uw onderbouwing hiervoor? En als u bij het standpunt blijft dat no show niet declarabel is, mogen wij deze uren dan apart in rekening brengen bij cliënten waarbij in de communicatie wordt verwezen naar afstemming met de gemeente hierover.	
90	Inkoopdocument pagina 15; paragraaf 2.4.2; Berekening tarieven en Nvl 1 vraag 14 en 38		No show wordt niet vergoed en is op risico van de opdrachtnemer. Indien een no show vaker bij een cliënt voorkomt dan is het belangrijk om hierover in contact te treden met de gemeente. Dit is namelijk een signaal waarbij onderzocht moet worden of de ondersteuning (nog) noodzakelijk is. Wij hebben in de afgelopen contractperiode minimale signalen op cliëntniveau ontvangen waaruit blijkt dat dit veel voorkomt. Dit staat ook als zodanig geadviseerd in het kostprijsonderzoek, welke wordt toegevoegd op TenderNed.
91	Concept overeenkomst	Op pag. 5 van de overeenkomst in de 2e, 5e, 7e, 11e en 22e overweging laat u blijken dat u zoekt naar de eigen kracht en het doenvermogen van de burger, naar de transformatieopdracht waarbij inwoners zelf proactief invulling geven aan hun ondersteuningsbehoefte en dat de samenwerking bij de uitvoering van de overeenkomst invulling moet krijgen door continue afstemming en waar nodig ook bijstelling van het gemeentelijk beleid. De mogelijkheden om dit te doen vinden wij niet terug in de tekst van de concept overeenkomst. Wij missen een expliciet artikel over Innovatie en toekomstige ontwikkelingen. Om zo samen met de gemeente te kunnen anticiperen op mogelijkheden om de dienstverlening nog efficiënter te kunnen organiseren en processen daarop dan te kunnen aanpassen. Bent u derhalve bereid om onderstaande paragraaf in de overeenkomst op te nemen? De tekst is overgenomen uit de leidraad van de vorige aanbesteding. 4.21 Innovatie en toekomstige ontwikkelingen De afgelopen jaren is vanuit de Gemeente samen met een groot aantal zorgaanbieders nagedacht op welke wijze de Hulp bij het huishouden geïnnoveerd kan en moet worden opdat deze toekomstbestendig ingezet kan (blijven) worden en onze burgers zo lang mogelijk met een goede kwaliteit van leven in de eigen woonomgeving thuis kunnen blijven wonen. Hierbij kan gedacht worden aan buurtgericht werken, inzetten van zorg op afstand, inzet van vrijwilligers, nieuwe vormen van algemene voorzieningen, nieuwe vormen van maatwerk, persoonsgerichte budgetfinanciering en andere arrangementen. Maar ook flexibele inzet van de zorgmomenten en zorgmedewerkers behoren tot de mogelijkheden. De gemeente blijft de komende jaren inzetten op innovatie. De gemeente kan aanbieders vragen deel te nemen aan pilots of andere trajecten waarbij de meerwaarde van de inzet van (technologische) innovaties getoetst wordt. De voorwaarden waaronder dit plaatsvindt, zullen per verzoek vooraf besproken worden. Innovaties kunnen (in onderling overleg) doorgevoerd worden binnen de lopende werkafspraken, uitvoering en het nieuw te ontwikkelen beleid. Daarnaast kan de gemeente tijdens de looptijd van de raamovereenkomst geconfronteerd worden met nieuwe factoren die van invloed zijn op de Hulp bij het huishouden, in dit geval zal de gemeente genoodzaakt zijn deze aanpassingen binnen het huidige contract aan te brengen. Denk hierbij aan andere wet- en regelgeving, financieringsbeleid rond de Hulp bij het huishouden en verandering van eisen voor veiligheid. Door zich in te schrijven op deze aanbesteding verplicht u zich om bij gunning mee te denken over de invulling van innovatieve pilots en waar mogelijk eraan bij te dragen. Uiteraard vinden veranderingen binnen de overeenkomst altijd plaats na overleg met de opdrachtnemers, die een redelijke termijn zullen krijgen om daarvan afgeleide noodzakelijke veranderingen door te voeren. Of een soortgelijke tekst.	Dit blijft ons uitgangspunt maar zal niet specifiek in de overeenkomst opgenomen worden.
92	Vraag 4 en 43 Nvl	Bent u bereid een 3e vragen ronde in te voegen met de doorlooptijd dat zorgaanbieders hun vragen stellen uiterlijk op 26 juni einde van de dag en de gemeente uiterlijk antwoord op woensdag 1 juli? Dan blijft de planning overeind en is er voor de zorgaanbieders de mogelijkheid om vragen te stellen op de antwoorden 2e Nvl.	Akkoord